

Appendix I, II, III

DATA EFFECTMETING

Inhoudsopgave

I	Analyses	1
	I.a Schalen	1
	I.b Imputatie	2
	I.c Statistische modellen	3
	Referenties	6
II	Uitkomstmaten	8
III	Data	10

I Analyses

In deze bijlage rapporteren we aanvullende informatie over de uitgevoerde toetsende analyses, zoals die zijn gerapporteerd in Hoofdstuk 4.

I.a Schalen

In dit onderzoek zijn verschillende schalen als meetinstrumenten voor de uitkomstmaten gebruikt. Om de betrouwbaarheid van iedere schaal te meten, is de interne samenhang tussen de vragen in de vragenlijst waaruit de schaal bestaat (de *items*) gemeten. Deze betrouwbaarheid drukken wij uit in de Cronbach's alpha. Als vuistregel wordt binnen sociaalwetenschappelijk onderzoek een alpha boven de .7 als acceptabel gezien.

In Tabel I.A wordt de betrouwbaarheid van de schalen in dit onderzoek, op verschillende meetmomenten, getoond. De CAS-subschaal voor intimidatie had in eerste instantie een lagere betrouwbaarheid op T3 ($\alpha = .741$). Het verwijderen van de vraag "Mijn (ex-)partner viel mij lastig op mijn werk" zorgde van een verhoging naar $\alpha = .785$. Dat de vraag naar het lastigvallen op werk weinig samenhang vertoont met de andere intimidatie-vragen is in deze steekproef logisch: de onderzoekspopulatie heeft immers meestal geen werk. De vraag is daarmee sterk beïnvloedt door de mate waarin de vrouwen wel of geen werk hebben. Om de betrouwbaarheid van de intimidatie-schaal te vergroten is de vraag naar het lastigvallen op werk niet meegenomen in de berekening van de schaal.

Voor vrijwel alle schalen is de Cronbach's alpha hoger dan .7, waarmee we ervan uit kunnen gaan dat deze schalen betrouwbaar zijn. De CAS-schaal voor disciplinair geweld, gemeten op T4, behaalt geen acceptabele betrouwbaarheid ($\alpha = .686$). In sommige gevallen verbetert de betrouwbaarheid van de schaal substantieel door een item uit de schaal te verwijderen dat weinig samenhang met de andere items vertoont. In het geval van CAS disciplinair geweld is er echter geen aanpassing mogelijk die de betrouwbaarheid substantieel vergroot. Ook de CAS-subschaal voor online geweld, zoals die is gemeten op T3, is onvoldoende betrouwbaar ($\alpha = .330$). Het verwijderen van het item "Mijn (ex-)partner stuurde e-mails, tekstberichten (sms-berichten of appjes) die beledigend of bedreigend zijn" zou de betrouwbaarheid verhogen naar $\alpha = .492$. Hiermee verliest de schaal echter ook aan inhoudsvaliditeit: de mate waarin de schaal het construct dat het beoogt te meten daadwerkelijk meet. De vraag over e-mails en tekstberichten richt zich op online geweld dat zich direct richt op het slachtoffer, waar de andere twee vragen in de schaal ("... deelde intieme foto's en/of video's op internet en/of met anderen" en "... plaatste beledigende opmerkingen over mij op social

media) zich richten op online geweld waarmee het slachtoffer indirect wordt beschadigd. Door de vraag over e-mails te verwijderen, valt een onderdeel van het spectrum aan manieren waarin online geweld zich kan uiten weg. Daarom kiezen wij ervoor dit item niet uit de schaal te verwijderen, en eventuele significante resultaten voorzichtig te interpreteren.

Tabel 1.A

Cronbach's alpha van alle in dit onderzoek gebruikte schalen.

	T0	T1	T2	T3	T4
4DKL					
DKL Spanning	.936	.917	.923	.941	.935
DKL Depressie	.873	.861	.864	.891	.863
DKL Angst	.895	.845	.867	.871	.883
DKL Somatisatie	.912	.863	.886	.896	.883
Self Efficacy	.900	.846	.883	.875	.921
Locus of Control	.702			.726	.760
Sociale Steun Lijst					.880
CAS					
CAS Fysiek geweld				.968	.967
CAS Emotioneel geweld				.936	.935
CAS Disciplinair geweld				.759	.686
CAS Intimidatie				.785	.767
CAS Seksueel geweld				.876	.894
CAS Online geweld				.330	.712

I.b Imputatie

In dit onderzoek gebruiken we multiple imputatie om de missende waarden te schatten van alle relevante (achtergrond)variabelen waarop vrouwen ontbreken op meetmomenten T1-T4. We maken hiervoor gebruik van de R-package MICE (Van Buuren & Groothuis-Oudshoorn, 2011). Voor het schatten van de missende waarden passen we de *predictive mean matching*-functie van MICE toe (Little, 1988), op basis van achtergrondkenmerken en alle gemeten variabelen uit de meting voorafgaand aan de te imputeren variabele. Bijvoorbeeld: missende observaties op de variabele Werk op T4 werden geschat op basis van alle constante variabelen gemeten op T0, én op basis van tijdsafhankelijke variabelen gemeten op T3. De imputatiekeuzes impliceren dat alle variabelen in het analysemodel óók worden gebruikt in de imputatie. Dit lijkt op het oog een vreemde gang van zaken: wanneer missende uitkomstmaten worden voorspeld aan de hand van predictoren in het analysemodel, lijkt dit de kans op een positieve relatie tussen predictor en uitkomstmaat in de analyse

te vergroten. In de context van MICE wordt echter aangeraden de predictoren in het analysemodel altijd op te nemen in de imputatie (zie Van Buuren & Groothuis-Oudshoorn, 2011, p.22).

I.c Statistische modellen

De uitkomstmaten in dit onderzoek bevinden zich op twee verschillende meetniveaus. Er is zowel sprake van lineaire variabelen (bijvoorbeeld score op de SF12 Physical-schaal na afloop van DNT), als dichotome variabelen (bijvoorbeeld wel/niet werken na afloop van DNT). Om recht te doen aan dit verschil in meetniveaus is gekozen voor twee verschillende typen regressiemodellen. Voor de lineaire uitkomstmaten wordt gebruik gemaakt van *lineaire regressie*. Hierbij wordt de variantie in scores op de uitkomstmaat tussen vrouwen afgezet tegen scores op de predictoren, waardoor kan worden geschat in hoeverre deze predictoren de variantie op de uitkomstmaat verklaren. Deze uitkomsten presenteren we als gestandaardiseerde regressiecoëfficiënt (Beta) om de sterkte van de effecten te kunnen vergelijken.

Voor de dichotome uitkomstmaten zijn modellen geschat op basis van *logistische regressie*. Bij logistische regressie (zie o.a. Sommet & Morselli, 2017) worden de dichotome uitkomstmaten in dit onderzoek (bijvoorbeeld: wel of niet werken) uitgedrukt in een wiskundige afgeleide van de kansenverhouding, oftewel de *odds ratio*: de kans dat de uitkomstmaat wel optreedt (de vrouw werkt wel) ten opzichte van de kans dat de uitkomstmaat niet optreedt (de vrouw werkt niet). Of, in een simpele wiskundige vergelijking:

$$OR_y = \frac{p_y}{1 - p_y}$$

Waarbij OR_y staat voor de *odds ratio* (of kansenverhouding) dat y optreedt, p_y staat voor de kans dat y optreedt, en $p_y - 1$ gelijk is aan de kans dat y *niet* optreedt. In de context van dit onderzoek zou p_y bijvoorbeeld de kans zijn dat een vrouw op T3 werkt, wat gelijk is aan het aantal vrouwen dat werkt gedeeld door het totaal aantal vrouwen.

De meest simpele modellen binnen deze toetsende analyse bestaan uit een simpele regressievergelijking, waarin de uitkomstmaten worden uitgedrukt in parameters voor het effect van deelname aan de interventie, controlevariabelen, en een individuele storingsterm. De regressievergelijking voor deze modellen is als volgt:

$$Y_{3i} = \beta_0 + \beta_1 I_i + \beta_2 C_{0i} + \varepsilon_{3i}$$

In deze vergelijking staat Y_{3i} voor de waarde van de uitkomstmaat voor vrouw i op meetmoment T3. Dit meetmoment is de meting direct na afloop van de interventie. β_0 staat voor de gemiddelde waarde van Y , die geldt voor vrouw i op T3 wanneer alle andere variabelen in het model voor vrouw i gelijk zijn aan 0. I_i is de waarde voor de interventie-variabele voor vrouw i (gelijk aan 1 voor vrouwen in de interventiegroep, en aan 0 voor vrouwen in de controlegroep). C_{0i} drukt de waarde voor vrouw i op de controlevariabelen (de individuele achtergrondkenmerken) op T0 uit. β_1 en β_2 zijn de door de regressieanalyse geschatte parameters voor respectievelijk de interventie-variabele en de controlevariabelen. Als $\beta_1 = 1$, betekent dit dat, rekening houdend met de controlevariabelen, de score op de uitkomstmaat precies één eenheid hoger is voor de interventiegroep dan voor de controlegroep op T3. Tot slot geeft ε_{3i} de afwijking aan van vrouw i op T3 van het geschatte model.

Voor de logistische regressies is het model vergelijkbaar. De odds ratio wordt uitgedrukt in parameters door deze op te nemen als exponentiële functie. De functie ziet er als volgt uit:

$$OR_{Y_{3i}} = e^{\beta_0 + \beta_1 I_i + \beta_2 C_{0i} + \varepsilon_{3i}}$$

Uit deze vergelijking valt op te maken dat de odds ratio voor uitkomstmaat y is af te leiden door de exponentiële functie te nemen van de uitkomst van de regressievergelijking. Dit betekent dat als $\beta_1 = 1$, en de controlevariabelen gelijk zijn aan 0, de odds ratio van de uitkomstmaat $e^1 = 2.72$ hoger is voor de interventiegroep dan voor de controlegroep.

Om te controleren voor de situatie van de vrouwen op T0, wordt de uitkomstmaat op T0 als verklarende variabele aan het model toegevoegd. De regressievergelijking is daarmee als volgt:

$$Y_{3i} = \beta_0 + \beta_1 I_i + \beta_2 C_i + \beta_3 Y_{0i} + \varepsilon_{3i}$$

Hierin is Y_{0i} de waarde op de uitkomstmaat voor vrouw i op T0, gemeten voorafgaand aan de interventie. β_3 is een parameter die het effect van de uitkomstmaat op T0 weergeeft. Door deze parameter in het model op te nemen, zijn de andere parameters in het model (waaronder die van de interventie-dummy) gecorrigeerd voor het verschil tussen de interventie- en de controlegroep in de uitkomstmaat op T0.

De longitudinale modellen zijn uitgevoerd met behulp van multilevel analyse. Hierbij wordt in het regressiemodel rekening gehouden met eenheden die genest zijn in groepen (Hox, Moerbeek, & Van de Schoot, 2017). De invloed van de groep wordt op die manier onderscheiden van effecten die specifiek voor de eenheid gelden. Bijvoorbeeld: bij onderzoek naar factoren die de prestaties van schoolleerlingen beïnvloeden, is het door middel van multilevel analyse mogelijk om onderscheid te

maken tussen variatie *binnen* klassen en *tussen* klassen. Op die manier wordt er rekening gehouden met dat twee willekeurige leerlingen binnen een klas meer op elkaar lijken dan twee willekeurige leerlingen in verschillende klassen. Daarnaast wordt in een multilevel regressiemodel onderscheid gemaakt tussen verschillende niveaus van effecten. Waar sommige variabelen op het laagste niveau invloed uitoefenen, zoals intelligentie van een leerling (i.e., voor variatie tussen leerlingen zorgen), hebben andere variabelen op een hoger niveau invloed, zoals de leraar die voor de klas staat (die daarmee zorgt voor variatie tussen klassen).¹

In dit onderzoek gebruiken we multilevel analyse om het effect van deelname aan DNT te meten op de verschillende meetmomenten, en daarbij rekening te houden met de clustering van deze meetmomenten in respondenten (zie Hox, 2000). We vatten de verschillende meetmomenten daarbij op als de laagste observatie-eenheden, die zijn genest in de hogere observatie-eenheden: de vrouwen. Door de interactieterm tussen deelname aan DNT en de meetmomenten in het model op te nemen, maken wij onderscheid tussen de invloed van deelname aan DNT over tijd (niveau 1-variantie) en de invloed van DNT tussen vrouwen (niveau 2-variantie). Het (lineaire) regressiemodel is daarmee als volgt:

$$Y_{ti} = \beta_{00} + \beta_{10}T_{ti} + \beta_{20}C_{ti} + \beta_{01}I_i + \beta_{02}C_i + \beta_{11}I_iT_{ti} + u_{0i} + \varepsilon_{ti}$$

In dit model is Y_{ti} de waarde van de betreffende uitkomstmaat voor vrouw i op tijdstip t . T_{ti} is een indicatorvariabele voor het meetmoment van Y_{ti} : 0 voor de meting voorafgaand aan de interventie (T0), 1 voor de meting na drie maanden (T1), enzovoort. De bijbehorende parameter β_{10} geeft weer hoeveel standaarddeviaties de uitkomstvariabele gemiddeld verschuift wanneer het meetmoment met één eenheid toeneemt, en is daarmee een indicator voor veranderingen in de uitkomstmaat over tijd. C_{ti} en C_i vertegenwoordigen de waardes van de controlevariabelen. Hierbij staat C_{ti} voor alle tijdsafhankelijke variabelen (bijv. DKL-score), met een waarde die afhangt van meetmoment t voor vrouw i , en staat C_i voor constante variabelen (bijv. etniciteit), die variëren over i maar gelijk zijn voor iedere waarde van t . I_i is de dummyvariabele die aangeeft of een vrouw zich al dan niet in de interventiegroep bevindt. Deze variabele is constant over t . De vrouwen switchen tussen meetmomenten immers niet van controlegroep naar interventiegroep of andersom. Om toch iets te kunnen zeggen over de variatie in het effect van deelname aan DNT over de meetmomenten, nemen

¹ In de praktijk zijn ook de vrouwen in dit onderzoek genest in een hoger meetniveau: de opvanglocaties waaruit zij zijn geworven. In feite is er dus sprake van drie meetniveaus. Echter, omdat sprake is van randomisatie op instellingsniveau, is de variabele wel/geen deelname aan DNT multicollineair met de opvanglocatie. Met andere woorden, er is complete samenhang tussen de onafhankelijke variabele en de verdeling tussen opvanglocaties. Het is daardoor onmogelijk om door middel van multilevel analyse onderscheid te maken tussen de invloed van opvanglocaties op het effect van deelname aan DNT.

wij de interactieterm ($I_i T_{ti}$) op in het model. Dit is het product van de interventie-dummy en de meetmoment-indicatorvariabele. De bijbehorende parameter β_{11} drukt uit hoeveel groter of kleiner het effect van de interventie (β_{01}) wordt naarmate het meetmoment ‘toeneemt’ c.q. verder in de toekomst ligt. Dit is de parameter die het effect van de interventie over tijd weergeeft, en die in Tabel 3 en Tabel 4 in paragraaf 4.B wordt gerapporteerd. β_{00} , tot slot, is de gemiddelde waarde van Y wanneer alle indicatoren gelijk zijn aan 0, waarbij u_{0i} staat voor de individuele afwijking van vrouw i op het gemiddelde, en ε_{ti} staat voor de afwijking van vrouw i op het specifieke meetmoment t .²

In bovenstaand model wordt aangenomen dat het effect van tijd (β_{10}) voor iedere vrouw gelijk is. Het is echter ook mogelijk om rekening te houden met individu-specifieke afwijkingen in dit effect, waarbij voor de ene vrouw uitkomstmaat Y meer of minder toe- of afneemt over tijd dan voor de andere vrouw. Het effect van tijd wordt dan als een zgn. *random* effect opgenomen in het model. Zoals aanbevolen door Sommet & Morselli (2017) berekenen wij voor ieder multilevel-model of deze significant meer variatie in de uitkomstmaat verklaart (d.w.z., meer voorspellende waarde heeft) door het effect van tijd als random op te nemen. Voor ieder model waarbij dit het geval is rapporteren we het model met tijd als random factor. Het regressiemodel komt er daarmee iets anders uit te zien:

$$Y_{ti} = \beta_{00} + (\beta_{10} + u_{1i})T_{ti} + \beta_{20}C_{ti} + \beta_{01}I_i + \beta_{02}C_i + \beta_{11}I_i T_{ti} + u_{0i} + \varepsilon_{ti}$$

Waarbij u_{1i} de afwijking van het effect van tijd van vrouw i weergeeft.

² In de ML-modellen is geen sprake van een nullijn-effect – deze wordt in het model meegenomen als niveau-1 eenheid met $t=0$.

Literatuurlijst

- Gupta, S. K. (2011). Intention-to-treat concept: a review. *Perspectives in clinical research*, 2(3), 109.
- Hardt, J., Herke, M., & Leonhart, R. (2012). Auxiliary variables in multiple imputation in regression with missing X: a warning against including too many in small sample research. *BMC medical research methodology*, 12(1), 1-13.
- Hox, J. J. (2000). Multilevel Analysis of Grouped and Longitudinal Data. Retrieved from: https://dspace.library.uu.nl/bitstream/handle/1874/23615/hox_00_multilevel+analysis+of+grouped.pdf?sequence=1
- Hox, J. J., Moerbeek, M., & Van de Schoot, R. (2017). *Multilevel analysis: Techniques and applications*. Routledge.
- Little, R. J. (1988). Missing-data adjustments in large surveys. *Journal of Business & Economic Statistics*, 6(3), 287-296.
- Jakobsen, J. C., Gluud, C., Wetterslev, J., & Winkel, P. (2017). When and how should multiple imputation be used for handling missing data in randomised clinical trials—a practical guide with flowcharts. *BMC medical research methodology*, 17(1), 1-10.
- Sommet, N., & Morselli, D. (2017). Keep calm and learn multilevel logistic modeling: a simplified three-step procedure using stata, r, mplus, and SPSS. *International Review of Social Psychology*, 30(1), 203-218.
- Sterne, J. A., White, I. R., Carlin, J. B., Spratt, M., Royston, P., Kenward, M. G., ... & Carpenter, J. R. (2009). Multiple imputation for missing data in epidemiological and clinical research: potential and pitfalls. *Bmj*, 338.
- Van Buuren, S., & Groothuis-Oudshoorn, K. (2011). mice: Multivariate imputation by chained equations in R. *Journal of statistical software*, 45(1), 1-67.

II Uitkomstmaten

Tabel II.A

Uitkomstmaten gebruikt voor de toetsing van de Hypothesen.

	Uitkomstmaat	Beschrijving	Schaal
H1	Werk >0 uur (survey)	Werkt vrouw na afloop van DNT, ongeacht het aantal uren per week?	0 (nee) / 1 (ja)
	Werk >12 uur (survey)	Werkt vrouw na afloop van DNT meer dan 12 uur per week?	0 (nee) / 1 (ja)
	Participatieladder stijgt	Is de vrouw na afloop van DNT gestegen op de participatieladder ten opzichte van het begin van DNT?	0 (nee) / 1 (ja)
H2	Schulden	Is er in het huishouden van de vrouw na afloop van DNT sprake van betalingsachterstanden of schulden?	0 (nee) / 1 (ja)
H3	Bezuinigen	Moet de vrouw door een tekort aan financiële middelen wel eens bezuinigen op eten, kleding en/of wachten met het betalen van de vaste lasten (zoals huur) en andere rekeningen na afloop van DNT?	0 (nee) / 1 (ja)
H4	Rondkomen	Kan de vrouw rondkomen van het totale huishoudinkomen na afloop van DNT?	0 (nee) / 1 (ja)
H5	SF12 Fysiek	Score op de SF12-schaal voor fysieke gezondheid. Een hogere score betekent een hogere gezondheid.	0-100 (50 is gemiddeld in Nederland)
	SF12 Mentaal	Score op de SF12-schaal voor mentale gezondheid. Een hogere score betekent een hogere gezondheid.	0-100 (50 is gemiddeld in Nederland)
H6	DKL Distress (niet verhoogd)	Toont de vrouw <i>geen</i> verhoging op de DKL-schaal die <i>distress</i> (nood) meet?	0 (nee) / 1 (ja)
	DKL Depressie (niet verhoogd)	Toont de vrouw <i>geen</i> verhoging op de DKL-schaal die depressie meet?	0 (nee) / 1 (ja)
	DKL Angst (niet verhoogd)	Toont de vrouw <i>geen</i> verhoging op de DKL-schaal die angst meet?	0 (nee) / 1 (ja)
	DKL Somatisatie (niet verhoogd)	Toont de vrouw <i>geen</i> verhoging op de DKL-schaal die somatisatie meet?	0 (nee) / 1 (ja)
H7	Locus of Control (LoC)	Score op de Locus of Control-schaal, die het gevoel van controle over levensgebeurtenissen meet. Een hogere score betekent een hogere Locus of Control.	1-6
H8	Zelfredzaamheid	Score op de vragenlijst zelfredzaamheid. Een hogere score betekent een hogere mate van zelfredzaamheid.	10-40
H9	Enig contact (Ja)	Ontmoet de vrouw naast huisgenoten en familie ook andere mensen na afloop van DNT?	0 (nee) / 1 (ja)
	Wekelijks contact (Ja)	Ontmoet de vrouw iedere week andere mensen na afloop van DNT?	0 (nee) / 1 (ja)
H10	Sociale steun (SSL)	Score op de Sociale Steun-lijst, die de mate van sociale steun weergeeft. Een hogere score betekent een hogere mate van sociale steun. Deze maat geeft de score een halfjaar na afloop van DNT weer.	1-4
H11	CAS Fysiek geweld	Score op de CAS-Physical Abuse schaal, die de mate van fysiek (ex-)partnergeweld weergeeft. Een hogere score betekent meer geweld.	0-5
	CAS Emotioneel geweld	Score op de CAS-Emotional Abuse schaal, die de mate van emotioneel (ex-)partnergeweld weergeeft. Een hogere score betekent meer geweld.	0-5

CAS Intimidatie	Score op de CAS-Harassment schaal, die de mate van intimidatie door de (ex-)partner weergeeft. Een hogere score betekent meer intimidatie.	0-5
CAS Disciplinair geweld	Score op de CAS-Severe Abuse schaal, die de mate van disciplinair (ex-)partnergeweld weergeeft. Een hogere score betekent meer geweld.	0-5
CAS Seksueel geweld	Score op de CAS-Sexual Abuse schaal, die de mate van seksueel (ex-)partnergeweld weergeeft. Een hogere score betekent meer geweld.	0-5
CAS Online geweld	Score op de CAS-Online schaal, die de mate van online intimidatie door de (ex-)partner. Een hogere score betekent meer intimidatie.	0-5

III Data

Tabel III.A

Tijdsonafhankelijke achtergrondkenmerken, uitgesplitst naar experimentele groep

Leeftijd	N		Min		Max		M		SD	
Interventie	81		20		59		34.3		8.5	
Controle	55		22		56		35.8		8.5	
Totaal	136		20		59		34.9		8.5	
	Interventie		Controle		Totaal					
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Niveau van hoogst genoten opleiding (categorisch)										
Laag	30	37.0%	13	23.6%	43	31.6%				
Midden	45	55.6%	28	50.9%	73	53.7%				
Hoog	6	7.4%	14	25.5%	20	14.7%				
Hoogst genoten opleiding gevolgd in NL? (% 'Ja')	71	87.7%	49	89.1%	120	88.2%				
In Nederland geboren	38	46.9%	31	56.4%	69	50.7%				
Is de respondent gelovig? (% 'Ja')	54	66.7%	34	61.8%	88	64.7%				
Geloofsovertuiging (categorisch)										
Niet gelovig	27	33.3%	21	38.2%	48	35.3%				
Christendom	25	30.9%	10	18.2%	35	25.7%				
Islam	20	24.7%	21	38.2%	41	30.1%				
Hindoeïsme	3	3.7%	1	1.8%	4	2.9%				
Anders	6	7.4%	2	3.6%	8	5.9%				
Hoe lang geleden begon de hulp aan respondent?										
In het afgelopen jaar	42	51.9%	29	52.7%	71	52.2%				
1 tot 2 jaar geleden	13	16.0%	11	20.0%	24	17.6%				
Langer dan 2 jaar geleden	19	23.5%	15	27.3%	34	25.0%				
De respondent heeft nooit hulp van organisatie gehad	7	8.6%	0	0.0%	7	5.1%				
Heeft de respondent enige werkervaring? (% 'Ja')	70	86.4%	48	87.3%	118	86.8%				
Aantal jaren werkervaring bij laatste of huidige werkgever										
Geen werkervaring	11	13.6%	7	12.7%	18	13.2%				
Minder dan 1 jaar	22	27.2%	17	30.9%	39	28.7%				
1 tot 3 jaar	23	28.4%	13	23.6%	36	26.5%				
Meer dan 3 jaar	25	30.9%	18	32.7%	43	31.6%				
Aantal jaren sinds laatste baan										
Minder dan 1 jaar of nog werkend	18	22.2%	15	27.3%	33	24.3%				
1 tot 2 jaar	17	21.0%	10	18.2%	27	19.9%				
3 tot 5 jaar	19	23.5%	13	23.6%	32	23.5%				
Meer dan 5 jaar	16	19.8%	10	18.2%	26	19.1%				
Geen werkervaring	11	13.6%	7	12.7%	18	13.2%				
Type contract bij laatste werkgever?										
Geen contract (zwart) of geen werk gehad	16	19.8%	7	12.7%	24	17.6%				
Uitzend- of detachingscontract/ 0-urencontract / ZZP	24	29.6%	17	30.9%	35	25.7%				
Tijdelijk contract	28	34.6%	13	23.6%	45	33.1%				
Vast contract	13	16.0%	18	32.7%	32	23.5%				

Tabel III.B

Tijdsafhankelijke achtergrondkenmerken, uitgesplitst naar experimentele groep

	N	Min	Max	M	SD
Score op de SF-12 Physical-schaal ten tijde van T0. 50 is gemiddeld					
Interventiegroep	80	15.4	62.3	46.7	10.1
Controlegroep	54	22.9	60.7	46.1	9.6
Totaal	134	15.4	62.3	46.5	9.9
Score op de SF-12 Mental-schaal ten tijde van T0. 50 is gemiddeld					
Interventiegroep	80	12.4	63.9	36.8	13.2
Controlegroep	54	11.2	63.9	38.0	12.8
Totaal	134	11.2	63.9	37.3	13.0
Score op de Generalized self-efficacy scale ten tijde van T0					
Interventiegroep	80	13	40	29.0	6.3
Controlegroep	55	15	40	29.1	7.0
Totaal	135	13	40	29.1	6.6
	Interventie		Controle		Totaal
	N	%	N	%	N %
Heeft vrouw een partner op T0? (% 'Ja')	8	9.9%	11	20.0%	19 14.0%
Thuiswonende kinderen ten tijde van T0					
Jongste thuiswonende kind jonger dan 4	27	33.3%	24	43.6%	51 37.5%
Jongste thuiswonende kind tussen de 4 en 18 jaar oud	29	35.8%	19	34.5%	48 35.3%
Jongste thuiswonende kind 18+, of geen (thuiswonende) kinderen	25	30.9%	12	21.8%	37 27.2%
Woont de vrouw in de vrouwenopvang op T0 (1e survey)?	37	45.7%	17	30.9%	54 39.7%
Ontvangt vrouw op T0 nog hulp van vrouwenopvang? (% 'Ja')	56	69.1%	41	74.5%	97 71.3%
Is vrouw op T0 wel eens bang dat (ex-)partner opnieuw gewelddadig wordt?					
Helemaal niet	25	31.6%	13	23.6%	38 28.4%
Een klein beetje	22	27.8%	19	34.5%	41 30.6%
Nogal	12	15.2%	10	18.2%	22 16.4%
Veel	10	12.7%	6	10.9%	16 11.9%
Heel erg veel	10	12.7%	7	12.7%	17 12.7%
Is (ex-)partner op T0 pas nog gewelddadig geweest? (% 'Ja')	24	30.8%	23	41.8%	47 35.3%
Score op de DKL Distress-schaal op T0					
niet verhoogd	24	29.6%	19	34.5%	43 31.6%
matig verhoogd	27	33.3%	16	29.1%	43 31.6%
sterk verhoogd	30	37.0%	20	36.4%	50 36.8%
Score op de DKL Depressie-schaal op T0					
niet verhoogd	44	54.3%	32	58.2%	76 55.9%
matig verhoogd	20	24.7%	13	23.6%	33 24.3%
sterk verhoogd	17	21.0%	10	18.2%	27 19.9%
Score op de DKL Angst-schaal op T0					
niet verhoogd	35	43.2%	20	36.4%	55 40.4%
matig verhoogd	23	28.4%	15	27.3%	38 27.9%
sterk verhoogd	23	28.4%	20	36.4%	43 31.6%
Score op de DKL Somatisatie-schaal op T0					
niet verhoogd	38	47.5%	25	45.5%	63 46.7%
matig verhoogd	27	33.8%	19	34.5%	46 34.1%
sterk verhoogd	15	18.8%	11	20.0%	26 19.3%

Tabel III.C

Werkt respondent? Surveydata, uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N totaal	N 'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
T0	81	2	2.5	55	9	16.4	11	8.1
T1	58	3	5.2	43	6	14.0	9	8.9
T2	53	2	3.8	47	9	19.1	11	11.0
T3	50	9	18.0	45	9	20.0	18	18.9
T4	49	9	18.4	35	10	28.6	19	22.6
$\Delta T0 - T3$		7	15.5		0	3.6	7	10.8
$\Delta T3 - T4$		0	0.4		1	8.6	1	3.7

Tabel III.D

Werkt respondent >12 uur? Surveydata, uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
T0	81	2	2.5	55	7	12.7	9	6.6
T1	58	1	1.7	43	5	11.6	6	5.9
T2	53	1	1.9	47	6	12.8	7	7.0
T3	50	3	6.0	45	6	13.3	9	9.5
T4	49	5	10.2	35	6	17.1	11	13.1
$\Delta T0 - T3$		1	3.5		-1	0.6	0	2.9
$\Delta T3 - T4$		2	4.2		0	3.8	2	3.6

Tabel III.E

Positie op de participatieladder. Surveydata, uitgesplitst naar treden op de participatieladder, interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
1: Geïsoleerd								
T0	81	35	43,2%	55	16	29,1%	51	37,5%
T1	58	28	48,3%	43	17	39,5%	45	44,6%
T2	53	26	49,1%	47	21	44,7%	47	47,0%
T3	50	13	26,0%	45	12	26,7%	25	26,3%
T4	49	17	34,7%	35	13	37,1%	30	35,7%
$\Delta T0 - T3$		-22	-17,2%		-4	-2,4%	-26	-11,2%
$\Delta T3 - T4$		4	8,7%		1	10,4%	5	9,4%
2: Sociale contacten buitenshuis								
T0	81	23	28,4%	55	13	23,6%	36	26,5%
T1	58	8	13,8%	43	10	23,3%	18	17,8%

T2	53	12	22,6%	47	9	19,1%	21	21,0%
T3	50	13	26,0%	45	8	17,8%	21	22,1%
T4	49	12	24,5%	35	5	14,3%	17	20,2%
$\Delta T0 - T3$		-10	-2,4%		-5	-5,8%	-15	-4,4%
$\Delta T3 - T4$		-1	-1,5%		-3	-3,5%	-4	-1,9%

3: Deelname georganiseerde activiteiten

T0	81	8	9,9%	55	7	12,7%	15	11,0%
T1	58	11	19,0%	43	4	9,3%	15	14,9%
T2	53	9	17,0%	47	4	8,5%	13	13,0%
T3	50	5	10,0%	45	7	15,6%	12	12,6%
T4	49	6	12,2%	35	4	11,4%	10	11,9%
$\Delta T0 - T3$		-3	0,1%		0	2,9%	-3	1,6%
$\Delta T3 - T4$		1	2,2%		-3	-4,2%	-2	-0,7%

4: Onbetaald werk

T0	81	13	16,0%	55	9	16,4%	22	16,2%
T1	58	8	13,8%	43	5	11,6%	13	12,9%
T2	53	3	5,7%	47	4	8,5%	7	7,0%
T3	50	9	18,0%	45	9	20,0%	18	18,9%
T4	49	4	8,2%	35	3	8,6%	7	8,3%
$\Delta T0 - T3$		-4	2,0%		0	3,6%	-4	2,7%
$\Delta T3 - T4$		-5	-9,8%		-6	-11,4%	-11	-10,6%

5: Betaald werk met ondersteuning

T0	81	1	1,2%	55	5	9,1%	6	4,4%
T1	58	2	3,4%	43	2	4,7%	4	4,0%
T2	53	2	3,8%	47	2	4,3%	4	4,0%
T3	50	7	14,0%	45	2	4,4%	9	9,5%
T4	49	5	10,2%	35	4	11,4%	9	10,7%
$\Delta T0 - T3$		6	12,8%		-3	-4,7%	3	5,1%
$\Delta T3 - T4$		-2	-3,8%		2	7,0%	0	1,2%

6: Betaald werk

T0	81	1	1,2%	55	5	9,1%	6	4,4%
T1	58	1	1,7%	43	5	11,6%	6	5,9%
T2	53	1	1,9%	47	7	14,9%	8	8,0%
T3	50	3	6,0%	45	7	15,6%	10	10,5%
T4	49	5	10,2%	35	6	17,1%	11	13,1%
$\Delta T0 - T3$		2	4,8%		2	6,5%	4	6,1%
$\Delta T3 - T4$		2	4,2%		-1	1,5%	1	2,6%

Tabel III.F

Is respondent gestegen op de participatieladder? Surveydata, uitgesplitst naar verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4, en interventie- en controlegroep.

	Interventie			Controle			Totaal		
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%
Stijging tussen $\Delta T0 - T3$	50	27	54.0	45	16	35.6	95	43	45.3
Stijging tussen $\Delta T3 - T4$	42	10	23.8	33	7	21.2	75	17	22.7

Tabel III.G

Verschilscore in positie op de participatieladder. Surveydata, uitgesplitst naar verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4, en interventie- en controlegroep.

	N	Min	Max	M	SD
<i>Verschilscore tussen T0 en T3</i>					
Interventie	50	-2	4	.90	1.542
Controle	45	-4	4	.04	1.870
Totaal	95	-4	4	.49	1.750
<i>Verschilscore tussen T3 en T4</i>					
Interventie	42	-4	4	-.12	1.670
Controle	33	-5	2	-.15	1.349
Totaal	75	-5	4	-.13	1.528

Tabel III.H

Is er in het huishouden van respondent sprake van betalingsachterstanden of schulden? Surveydata, uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
T0	81	53	65,4	55	26	47,3	79	58,1
T1	58	31	53,4	43	20	46,5	51	50,5
T2	53	28	52,8	47	24	51,1	52	52,0
T3	50	26	52,0	45	25	55,6	51	53,7
T4	49	27	55,1	35	21	60,0	48	57,1
$\Delta T0 - T3$		-27	-13,4		-1	8,3	-28	-4,4
$\Delta T3 - T4$		1	3,1		-4	4,4	-3	3,4

Tabel III.I

Moet respondent door een tekort aan financiële middelen wel eens bezuinigen op eten, kleding en/of wachten met het betalen van de vaste lasten (zoals huur) en andere rekeningen? Surveydata, uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
T0	81	56	69,1%	55	43	78,2%	99	72,8%
T1	58	39	67,2%	43	34	79,1%	73	72,3%

T2	53	42	79,2%	47	36	76,6%	78	78,0%
T3	50	35	70,0%	45	31	68,9%	66	69,5%
T4	49	35	71,4%	35	26	74,3%	61	72,6%
$\Delta T0 - T3$		-21	0,9%		-12	-9,3%	-33	-3,3%
$\Delta T3 - T4$		0	1,4%		-5	5,4%	-5	3,1%

Tabel III.J

Hoe moeilijk of gemakkelijk kan respondent rondkomen van het totale huishoudinkomen?
Surveydata, uitgesplitst naar antwoordcategorie, interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
<i>Zeer gemakkelijk</i>								
T0	81	2	2.5	55	1	1.8	3	2.2
T1	58	1	1.7	43	1	2.3	2	2.0
T2	52	0	0.0	47	0	0.0	0	0.0
T3	50	3	6.0	45	0	0.0	3	3.2
T4	49	1	2.0	35	0	0.0	1	1.2
$\Delta T0 - T3$		1	3.5		-1	-1.8	0	1.0
$\Delta T3 - T4$		-2	-4.0		0	0.0	-2	-2.0
<i>Gemakkelijk</i>								
T0	81	16	19.8	55	11	20.0	27	19.9
T1	58	9	15.5	43	4	9.3	13	12.9
T2	52	8	15.4	47	10	21.3	18	18.2
T3	50	13	26.0	45	10	22.2	23	24.2
T4	49	10	20.4	35	8	22.9	18	21.4
$\Delta T0 - T3$		-3	6.2		-1	2.2	-4	4.3
$\Delta T3 - T4$		-3	-5.6		-2	0.7	-5	-2.8
<i>Ik kom net rond</i>								
T0	81	33	40.7	55	23	41.8	56	41.2
T1	58	26	44.8	43	23	53.5	49	48.5
T2	52	29	55.8	47	18	38.3	47	47.5
T3	50	19	38.0	45	24	53.3	43	45.3
T4	49	23	46.9	35	21	60.0	44	52.4
$\Delta T0 - T3$		-14	-2.7		1	11.5	-13	4.1
$\Delta T3 - T4$		4	8.9		-3	6.7	1	7.1
<i>Moelijk</i>								
T0	81	20	24.7	55	16	29.1	36	26.5
T1	58	15	25.9	43	14	32.6	29	28.7
T2	52	13	25.0	47	16	34.0	29	29.3
T3	50	9	18.0	45	9	20.0	18	18.9
T4	49	9	18.4	35	4	11.4	13	15.5

$\Delta T0 - T3$	-11	-6.7	-7	-9.1	-18	-7.6		
$\Delta T3 - T4$	0	0.4	-5	-8.6	-5	-3.4		
<i>Zeer moeilijk</i>								
T0	81	10	12.3	55	4	7.3	14	10.3
T1	58	7	12.1	43	1	2.3	8	7.9
T2	52	2	3.8	47	3	6.4	5	5.1
T3	50	6	12.0	45	2	4.4	8	8.4
T4	49	6	12.2	35	2	5.7	8	9.5
$\Delta T0 - T3$	-4	-0.3	-2	-2.9	-6	-1.9		
$\Delta T3 - T4$	0	0.2	0	1.3	0	1.1		

Tabel III.K

Scores op de SF-12 Fysiek schaal voor vrouwen in de interventie- en controlegroep. 50,0 staat gelijk aan een gemiddelde score binnen de gehele nationale populatie. Uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	Gemiddelde	SD	N	Mean	SD	Mean	SD
T0	80	46.7	10.1	54	46.1	9.6	46.5	9.9
T1	57	44.7	10.4	43	45.3	10.8	45.0	10.5
T2	53	44.0	11.2	47	46.1	10.2	45.0	10.7
T3	49	46.0	10.5	39	45.4	11.2	45.8	10.8
T4	45	45.2	11.6	32	42.8	11.5	44.2	11.5
$\Delta T0-T3$		-0.7			-0.7		-0.7	
$\Delta T3-T4$		0.5			-2.5		-0.8	

Tabel III.L

Scores op de SF-12 Mentaal schaal voor vrouwen in de interventie- en controlegroep. 50,0 staat gelijk aan een gemiddelde score binnen de gehele nationale populatie. Uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	Mean	SD
T0	80	36.8	13.2	54	38.0	12.8	37.3	13.0
T1	57	40.2	12.6	43	39.8	12.9	40.0	12.7
T2	53	39.8	12.4	47	40.3	12.7	40.1	12.5

T3	49	42.0	12.9	39	38.8	11.9	40.6	12.5
T4	45	43.4	11.4	32	39.3	11.1	41.7	11.3
$\Delta T0-T3$		5.1			0.8		3.3	
$\Delta T3-T4$		3.2			-0.5		1.7	

Tabel III.M

Percentages vrouwen per uitkomst op de DKL-subschaal voor spanning (0-32). 'Niet verhoogd' betekent dat de vrouw normale spanningen ervaart. 'Matig verhoogd' betekent een score tussen de 10 en 20, en betekent dat de vrouw verhoogde spanningen met de dreiging van disfunctioneren ervaart. 'Sterk verhoogd' betekent een score hoger dan 20, en betekent dat de vrouw ernstige spanningen ervaart met grote kans op disfunctioneren. Uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
<i>Niet verhoogd</i>								
T0	81	24	29.6	55	19	34.5	43	31.6
T1	58	23	39.7	43	14	32.6	37	36.6
T2	53	18	34.0	47	20	42.6	38	38.0
T3	50	23	46.0	42	19	45.2	42	45.7
T4	47	28	59.6	35	11	31.4	39	47.6
$\Delta T0 - T3$		-1	16.4		0	10.7	-1	14.1
$\Delta T3 - T4$		5	13.6		-8	-13.8	-3	1.9
<i>Matig verhoogd</i>								
T0	81	27	33.3	55	16	29.1	43	31.6
T1	58	24	41.4	43	15	34.9	39	38.6
T2	53	20	37.7	47	16	34.0	36	36.0
T3	50	19	38.0	42	11	26.2	30	32.6
T4	47	8	17.0	35	17	48.6	25	30.5
$\Delta T0 - T3$		-8	4.7		-5	-2.9	-13	1.0
$\Delta T3 - T4$		-11	-21.0		6	22.4	-5	-2.1
<i>Sterk verhoogd</i>								
T0	81	30	37.0	55	20	36.4	50	36.8
T1	58	11	19.0	43	14	32.6	25	24.8
T2	53	15	28.3	47	11	23.4	26	26.0
T3	50	8	16.0	42	12	28.6	20	21.7
T4	47	11	23.4	35	7	20.0	18	22.0
$\Delta T0 - T3$		-22	-21.0		-8	-7.8	-30	-15.1
$\Delta T3 - T4$		3	7.4		-5	-8.6	-2	0.3

Tabel III.N

Percentages vrouwen per uitkomst op de DKL-subschaal voor depressie (0-12). 'Niet verhoogd' betekent dat de vrouw waarschijnlijk geen depressieve stoornis heeft. 'Matig verhoogd' betekent een score tussen de 3 en 5, en betekent dat de vrouw verhoogde spanningen met de dreiging van disfunctioneren ervaart. 'Sterk verhoogd' betekent een score hoger dan 5, en betekent een relatief grote kans op een depressieve stoornis. Uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
<i>Niet verhoogd</i>								
T0	81	44	54.3	55	32	58.2	76	55.9
T1	58	43	74.1	43	31	72.1	74	73.3
T2	53	35	66.0	47	34	72.3	69	69.0
T3	50	39	78.0	42	29	69.0	68	73.9
T4	47	35	74.5	34	22	64.7	57	70.4
$\Delta T0 - T3$		-5	23.7		-3	10.8	-8	18.0
$\Delta T3 - T4$		-4	-3.5		-7	-4.3	-11	-3.5
<i>Matig verhoogd</i>								
T0	81	20	24.7	55	13	23.6	33	24.3
T1	58	9	15.5	43	7	16.3	16	15.8
T2	53	10	18.9	47	8	17.0	18	18.0
T3	50	7	14.0	42	4	9.5	11	12.0
T4	47	5	10.6	34	11	32.4	16	19.8
$\Delta T0 - T3$		-13	-10.7		-9	-14.1	-22	-12.3
$\Delta T3 - T4$		-2	-3.4		7	22.9	5	7.8
<i>Sterk verhoogd</i>								
T0	81	17	21.0	55	10	18.2	27	19.9
T1	58	6	10.3	43	5	11.6	11	10.9
T2	53	8	15.1	47	5	10.6	13	13.0
T3	50	4	8.0	42	9	21.4	13	14.1
T4	47	7	14.9	34	1	2.9	8	9.9
$\Delta T0 - T3$		-13	-13.0		-1	3.2	-14	-5.8
$\Delta T3 - T4$		3	6.9		-8	-18.5	-5	-4.2

Tabel III.O

Percentages vrouwen per uitkomst op de DKL-subschaal voor angst (0-24). 'Niet verhoogd' betekent dat de vrouw waarschijnlijk geen angststoornis heeft. 'Matig verhoogd' betekent een score tussen de 4 en 9, en betekent dat de vrouw mogelijk een angststoornis heeft. 'Sterk verhoogd' betekent een score hoger dan 9, en betekent een relatief grote kans op één of meerdere angststoornissen. Uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
<i>Niet verhoogd</i>								
T0	81	35	43.2	55	20	36.4	55	40.4
T1	58	33	56.9	43	19	44.2	52	51.5
T2	53	28	52.8	47	25	53.2	53	53.0
T3	50	28	56.0	42	14	33.3	42	45.7
T4	47	28	59.6	34	14	41.2	42	51.9
$\Delta T0 - T3$		-7	12.8		-6	-3.1	-13	5.3
$\Delta T3 - T4$		0	3.6		0	7.9	0	6.2
<i>Matig verhoogd</i>								
T0	81	23	28.4	55	15	27.3	38	27.9
T1	58	14	24.1	43	11	25.6	25	24.8
T2	53	16	30.2	47	10	21.3	26	26.0
T3	50	12	24.0	42	17	40.5	29	31.5
T4	47	12	25.5	34	16	47.1	28	34.6
$\Delta T0 - T3$		-11	-4.4		2	13.2	-9	3.6
$\Delta T3 - T4$		0	1.5		-1	6.6	-1	3.1
<i>Sterk verhoogd</i>								
T0	81	23	28.4	55	20	36.4	43	31.6
T1	58	11	19.0	43	13	30.2	24	23.8
T2	53	9	17.0	47	12	25.5	21	21.0
T3	50	10	20.0	42	11	26.2	21	22.8
T4	47	7	14.9	34	4	11.8	11	13.6
$\Delta T0 - T3$		-13	-8.4		-9	-10.2	-22	-8.8
$\Delta T3 - T4$		-3	-5.1		-7	-14.4	-10	-9.2

Tabel III.P

Percentages vrouwen per uitkomst op de DKL-subschaal voor somatisatie (0-32). 'Niet verhoogd' betekent dat de vrouw relatief normale lichamelijke spanningsklachten rapporteert. 'Matig verhoogd' betekent een score tussen de 11 en 20, en is een indicatie voor mogelijke somatisatie met dreigend disfunctioneren. 'Sterk verhoogd' betekent een score hoger dan 20, en is een indicatie voor een grote kans op somatisatie. Uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
<i>Niet verhoogd</i>								
T0	80	38	47.5	55	25	45.5	63	46.7
T1	58	30	51.7	43	23	53.5	53	52.5
T2	53	24	45.3	47	30	63.8	54	54.0
T3	50	24	48.0	42	19	45.2	43	46.7
T4	47	24	51.1	35	18	51.4	42	51.2
$\Delta T0 - T3$		-14	0.5		-6	-0.3	-20	0.0
$\Delta T3 - T4$		0	3.1		-1	6.2	-1	4.5
<i>Matig verhoogd</i>								
T0	80	27	33.8	55	19	34.5	46	34.1
T1	58	23	39.7	43	13	30.2	36	35.6
T2	53	24	45.3	47	10	21.3	34	34.0
T3	50	20	40.0	42	17	40.5	37	40.2
T4	47	17	36.2	35	13	37.1	30	36.6
$\Delta T0 - T3$		-7	6.2		-2	6.0	-9	6.1
$\Delta T3 - T4$		-3	-3.8		-4	-3.4	-7	-3.6
<i>Sterk verhoogd</i>								
T0	80	15	18.8	55	11	20.0	26	19.3
T1	58	5	8.6	43	7	16.3	12	11.9
T2	53	5	9.4	47	7	14.9	12	12.0
T3	50	6	12.0	42	6	14.3	12	13.0
T4	47	6	12.8	35	4	11.4	10	12.2
$\Delta T0 - T3$		-9	-6.8		-5	-5.7	-14	-6.3
$\Delta T3 - T4$		0	0.8		-2	-2.9	-2	-0.8

Tabel III.Q

Scores op de Locus of Control-schaal (1-6) voor interne locus of controle, uitgesplitst naar meetmoment en interventie- en controlegroep. Schaal is niet afgenomen op T1 en T2.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	Mean	SD
T0	23	3.61	0.6	18	3.73	0.5	3.7	0.6
T3	48	4.06	0.6	38	4.04	0.7	4.1	0.6
T4	45	3.88	0.7	34	3.88	0.5	3.9	0.6
$\Delta T3-T4$		-0.18			-0.16		-0.17	

Tabel III.R

Scores op de Self Efficacy-schaal (10-40), uitgesplitst naar meetmoment en interventie- en controlegroep.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	Mean	SD
T0	80	29.0	6.3	55	29.1	7.0	29.1	6.6
T1	57	31.6	5.4	43	31.1	5.1	31.4	5.3
T2	53	30.3	6.1	47	30.7	5.9	30.5	6.0
T3	50	32.0	5.4	42	30.4	6.1	31.3	5.8
T4	47	31.2	7.0	35	29.5	6.4	30.5	6.7
$\Delta T0-T3$		2.94			1.29		2.19	
$\Delta T3-T4$		-0.74			-0.98		-0.80	

Tabel III.S

Percentage vrouwen dat aangeeft wel eens andere mensen te ontmoeten naast huisgenoten en familie, uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
T0	80	63	78.8	55	45	81.8	108	80.0
T1	58	45	77.6	43	30	69.8	75	74.3
T2	53	45	84.9	47	39	83.0	84	84.0
T3	50	43	86.0	45	37	82.2	80	84.2
T4	49	43	87.8	35	27	77.1	70	83.3
$\Delta T0 - T3$		-20	7.20		-8	0.40	-28	4.20
$\Delta T3 - T4$		0	1.80		-10	-5.10	-10	-0.90

Tabel III.T

Percentage vrouwen dat aangeeft op wekelijkse basis andere mensen te ontmoeten naast huisgenoten en familie, uitgesplitst naar interventie- en controlegroep, meetmoment, en verschillen tussen T0 – T3 en T3 – T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
T0	80	46	57.5	55	37	67.3	83	61.5
T1	57	30	52.6	43	23	53.5	53	53.0
T2	53	25	47.2	47	20	42.6	45	45.0
T3	50	33	66.0	45	29	64.4	62	65.3
T4	49	27	55.1	35	17	48.6	44	52.4
$\Delta T0 - T3$		-13	8.5		-8	-2.9	-21	3.8
$\Delta T3 - T4$		-6	-10.9		-12	-15.8	-18	-12.9

Tabel III.U

Gemiddelde score op de SSL (1-4) in interventie- en controlegroep op T4, uitgesplitst naar interventie- en controlegroep.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	Mean	SD
T4	49	2.77	0.66	35	2.68	0.56	2.73	0.62

Tabel III.V

Gemiddelde score op de vraag in hoeverre de respondent bang is voor partnergeweld (0-4), uitgesplitst naar interventie- en controlegroep.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	Mean	SD
T0	79	1.47	1.39	55	1.55	1.32	1.50	1.35
T1	58	1.26	1.29	43	1.28	1.26	1.27	1.27
T2	52	1.38	1.22	46	1.43	1.42	1.41	1.32

Tabel III.W

Percentage vrouwen dat aangeeft dat er de afgelopen drie maanden nog sprake is geweest van partnergeweld, uitgesplitst naar interventie- en controlegroep.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	'Ja'	%	N	'Ja'	%	'Ja'	%
T0	78	24	31	55	23	42	47	35
T1	58	17	29	43	13	30	30	30
T2	52	19	37	46	19	41	38	39

Tabel III.X

Gemiddelde score op de CAS-subschalen (0-5), uitgesplitst naar interventie- en controlegroep. Score op T3 bestrijkt de periode T0-T3, en score op T4 bestrijkt de periode T2-T4.

	Interventie			Controle			Totaal	
	N	Mean	SD	N	Mean	SD	Mean	SD
<i>Fysiek</i>								
T3	50	0.44	1.05	45	0.58	1.06	0.51	1.05
T4	48	0.40	0.75	33	0.46	0.79	0.43	0.76
Δ T3-T4		-0.04			-0.12		-0.08	
<i>Emotioneel</i>								
T3	50	0.82	1.15	45	0.90	1.04	0.86	1.09
T4	48	0.96	1.18	33	1.13	1.20	1.03	1.18
Δ T3-T4		0.13			0.23		0.17	
<i>Intimidatie</i>								
T3	50	0.64	1.09	45	0.90	1.16	0.76	1.12
T4	48	1.01	1.25	33	1.00	1.24	1.01	1.24
Δ T3-T4		0.37			0.10		0.24	
<i>Disciplinair</i>								
T3	50	0.24	0.66	45	0.22	0.48	0.23	0.58
T4	48	0.23	0.53	33	0.30	0.59	0.26	0.55
Δ T3-T4		-0.01			0.08		0.03	
<i>Seksueel</i>								
T3	50	0.20	0.68	45	0.23	0.71	0.21	0.69
T4	48	0.13	0.62	33	0.25	0.57	0.18	0.60
Δ T3-T4		-0.07			0.03		-0.03	
<i>Online</i>								
T3	50	0.34	0.52	45	0.58	0.72	0.45	0.63
T4	47	0.72	1.22	33	0.60	0.67	0.67	1.03
Δ T3-T4		0.38			0.02		0.22	